IMT Nuremberg Archives

H – 2582

International Court of Justice

H2582 - 0002

Testimony of Witness SCHIEBER, taken on behalf of the Defendant SPEER, by Dr. Hans Flaechsner at Darmstadt, Germany, on 3 April, 1946.

Cross-Examination: Mr. Charles S. Burdell. OUSCC.

Interpreter: Mr. Wolfgang Thormann

Dr. Flaechsner: Mr. Thormann, do you state on your oath that you will accurately and faithfully interpret, from German into English, the questions about to be propounded to this witness and the answers given thereto?

Mr. Thormann: I do.

Dr. Flaechsner: (to witness): Do you solemnly swear that the statements you are about to make shall be the truth, the whole truth, and nothing but the truth, so help you God?

Witness: I do.

Q. What were your functions in the Speer Ministry?

A. According to the system of autonomous responsibility of the economy, built up by Speer, with its sub-divisions into committees and rings for works of the same branch of production, the concentration of the whole supply industry in the armament delivery office of the Ministry had been assigned to me since spring 1942. In addition to that I had as deputy of the Minister, to keep up the permanent contact of all offices and sections of the Ministry with the plenipotentiary (Generalbeauftragter) for the armament-production in Italy and to do the work resulting from this cooperation at the Berlin central office. In autumn 1944 I had to resign from my post as chief of the Armament delivery-office on account of

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL NUERNBERG, GERMANY
Speer Exhibit 37
Filed June 24, 1946

demands, made already months before by Hitler, Bormann and several "Gauleiters" - partly for personal reasons, but especially for political reasons, in particular in the fight for the maintaining the autonomous responsibility of the economy.

Q. Did the Plenipotentiary for direction of labor divide up the war economy into separate sections the so-called "Bedarfstrager" (consumers) and did he reserve for himself to negotiate directly about the demands and allocations of labor to these consumers?

A. Whereas, when the Plenipotentiary for the direction of labor was put into office, which was done on Speer's proposal, in the first place had demanded a submission to and then at least a close collaboration on the same level with Sauckel, the latter had stressed and secured in a forceful manner at the outset his complete independence with regard to all questions of labor utilization.- Even decisions of the Headquarters for the distribution of labor (Zentrale Planung ueber Verteilung von Arbeitskraften) he did not admit or recognize except as a recommendatio. All essential negotiations and decisions with the consumers as needed labor about the needs and distribution of labor were reserved to himself, besides from time to time direct discussions of the agencies of the Plenipotentiary for direction of labor with the separate groups in need of labor of the various consumers were demanded; e.g. the iron producing industry which belonged to my domain.

Q. Can you confirm, that the war economy in 1944 had been divided up into the following sections with regard to the direction of labor by the Plenipotentiary for the direction of labor:



H2582 - 0003

H2582 - 0004

Armament of Army and Navy, Air armament, Coal, mining; chemical industry, Railways of the Reich, Reich-post, Agriculture, forestry, building industry, administration of the Army, of the air force, of the navy, general administration. Can you perhaps complete this list?

A. The divisions of the war economy with regard to the procuring of labor consisting of the above mentioned sections is essentially correct for 1944. I cannot say whether agriculture and forestry were treated separately. Also I am not quite sure about the subdivisions of the Army administration. On the other hand I believe the list omits the LWA-work-shops, Commerce, trades, domestic employees and civilian medical services.

Q. Did Sauckel during any period of Speer's activity present his plans for a final decision to the distribution of labour to Speer or the Central Planning Board?

A. Speer repeatedly demanded of Sauckel the final decision about the distribution of labor for the Central Planning. Sauckel refused time and again. I remember a meeting of the Central Planning Board at the time of the greatest difficulties with regard to procuring labor (probably towards the end of 1943 of beginning of 1944), at which, at first, Sauckel seemed to be ready to recognize the decisions of the Central Planning Boards in future. Eventually, however, he stressed that those in need of labor should submit their demands, and he would fully comply with them.

Q. Which of the consumers (Bedarfstraeger) mentioned settled their discussions and demands with Sauckel via the Speer Ministry?

A. The necessary labor was demanded via the department for armament in the Ministry Speer of the Plenipotentiary for labor: for the armament industry, from end 1943 also for the navy armament, then from summer 1944 for the great majority of workshops of the airforce armament and since autumn 1943 for the whole general war production and so for the whole civilian production in wartime. In matters of the coal, mining and chemical industry and occasionally at the Reich railways and forestry the Ministry and the Minister supported the demands for labor of these sectors, and they were also supported by the Central Planning Board against the Plenipotentiary of labor.

Q. According to the Geneva agreements of 1929 concerning prisoners of war; every object used directly in making war is an object of armament. Did the factories working in Germany and combined under the name Armament Inspections (Ruestungsinspektioned) confine themselves to the production of such objects?

A. No. The "Rue-factories" (Rue-Ruestung-armament) that were grouped together under the Armament-inspection did not produce direct war material only, just as the "Wi-factories" (Wi-Wirtschaft-economy) that were under the direction of the regional-economic departments (Landwirtschaft-saemtern,) produced not only objects for civilian requirements. es/



H2582 -0005

H2582 - 0006

Q. Did to these armament factories belong among others all the plants "Producing Iron, Steel and Metal"? and the Construction of Machines, Boilers Vehicles and Apparatus"? Were, after the still remaining production was taken over by the Ministry of Economics, also the production of unfinished steel and the delivering industry incorporated into the Armament-inspections (Ruestungsinspectione/l) and was that way the whole production of iron and iron finishing united in the Armament-inspections?

A. Yes.

Nearly all the production of iron and its finishing was under the administration of the "Armament-inspections" and also the vast majority of all factories producing iron steel and metal, machines, boilers, vehicles and apparatus. After the complete war production was taken over comprising also the whole civil finis ing by the Ministry in autumn 1943, a section Zi was established for the preferential administration of the whole industry of delivery and only due to the Minister's Stop in the changing of administration in autumn 1944 it was prevented to put the last factory under the administration of the Armament-inspections.

Q. How large a percentage of the iron production was used in 1944 for the production of armament according to the Geneva Convention?

A. To answer this question I have begged to be allowed to look through my minutes. I have not a detailed division according to weapons as grouped in the regulations of the

H2582 - 0007

Geneva Convention, on the other hand for the armament programs including the Automobiles, means of communication and general needs of the Armed-Forces, were used of the total production of iron, monthly:

| I/44 | II/44 | III/44 | IV/44 |
|---|---|---|---|
| 1 357 500 | 1 363 310 | 1 246 100 | 1 178 500 moto |
| = 54% | = 53,5% | = 54,5% | = 61,5% |

Therefore much less of the steel production was put at the disposal of the production of war weapons in the sense of the Geneva Convention.

Q. What percentage of the labor employed from the production of crude steel to the finished product - is used for the production of an article of armament, according to the terms of the Geneva Convention.

A. I do not quite understand this question. According to the terms of the Geneva Convention, the production of crude steel is not a part of armament production. In 1944, as far as I remember, the following numbers were employed:

| | | |
|---|---|---|
| on the production of small parts nearly | 4 million | persons |
| on t e production of civilian goods...about | 2½ " | " |
| on the production of raw material... | 1,850,000 | " |
| on the production of coal..... | 1,100,000 | " |
| whereas, in armament industry | 4,500,00 | "were employed |

The armament industry, however, produced many implements and equipment, as for instance rail vehicles, motor vehicles which, according to the terms of the Geneva Convention, are not war equipment. I can only estimate that perhaps

H2582 – 0008

Page 7 missing :

It is impossible to give exact percentage of labor and for the production of special articles of armament in the sense of the Geneva Convention. Many working hours are needed for the construction of a submarine-engine , which contains small quantities of iron, on the other hand a barrel of a heavy gun needs large quantities of iron and few working hours.

H2582 - 0009

2,8 to 3 million persons or about 20% of the workers in the armament industry were employed on the production of purely war equipment. The following numbers were also employed:

in the food industry and agriculture .... about 11½ Millions
" " transportation..... " 2½ "
" " building industry..... " ½ "
" " other industries..... " 2 "

The following plan of workers was drawn up for the end of 1943:

Armament production in its strict sense.... 9 - 10%
Machines, steel and metal goods, incl.foundries... 6 - 8%
Small parts..... 7 - 9%
Goods for civilian consumption..... 8 - 9%
transportation (vehicles)..... 7 - 8%
Building industry..... 1 - %
Basic industries incl. coal..... 9 - 10%
Food industry, agriculture and forestry.....38 - 40%
others.....15 - 5% (sic!)

Q. Was the request for workers by the Speer Ministry usually made at a total number or divided into German and foreign workers or prisoners of war what would have been Sauckel's attitude towards such a classification?

A. The Ministry requested the necessary workers mostly as a total number - subdivided into male and female or skilled workers owing to the ever increasing withdrawal of German personnel for the armed forces, as many German replacements as possible were demanded for leading positions and the demand was also made that the German woman give up working

H2582 - 0010

only half days. The demands for German skilled workers and for the increased employment of German women could not be met by the Plenipotentiary for Employment, who reserved the right of allotting and frequently did not even recognize the classification, as ordered, into male and female.

Q. How and by whom, on the intermediate level, was the distribution amongst the factories of the available workers according to specialized skill and nationality done and the assigning of the prisoners of war determined?

A. The assigning and distribution on the intermediate level was one of the rights of the provincial or Gau employment offices respectively, which has been strictly preserved. It was only through the introduction of the so called Red Slips (Rotzettel), issued in the central office, to which the employment offices had to give preference, that a certain consideration for the requirements as fixed by by the Ministry - was guaranteed; this did not, however, give the offices of the Speer Ministry the right to exercise any great influence on making the assignments according to specialized skill or nationality.

Q. Who fought against the "independent responsibility of industry" established by Speer, and on what grounds?

A. The majority of the Gauleiters, - not all of them, - several Wehrkreis commissioners and some leaders of the SS, who had authority for making decisions on economic matters, were against the independent responsibility of economy and that largely for Gau-egotistical reasons or,

H2582 - 0011

in the case of the SS, for economic political reasons. The factory managers tried and succeeded in escaping too strong party political pressure in the Gaus by being backed up by the "party free" Minister Speer. Because the industrialist, who unfortunately received only too frequently the strictest orders from the Ministry for Armament which contradicted the local orders of the Gau, could not comply with every measure decreed by the Gauleiter, he was to be turned out. The party wanted to do away with the fact of a military impossibility of victory by relieving the industry of their independent direction and transferring its direction to the political commissar, while the SS opposed to the party's intentions made preparations for later taking over the direction of industry itself.

Q. What economic aspirations were pursued by Himmler and the SS and how did Himmler try - through the concentration camps - to obtain the control of armament factories?

A. After the SS had gained considerable economic and technical success in their large wood processing industries in Dachau, Himmler and Pohl decided to take part in the direction of industry themselves and to gain control of more and more plants as a financial basis for the very varied tasks of the SS. This expansion was greatly facilitated by the availability of the many workers from t e concentration camps, among whom were, above all, many excellent skilled workers. As, furthermore, Speer for a long time refused to put a certain percentage of the arms production at the

H2582 - 0012

Direct disposal of the SS, Himmler proceeded to build or bring under his control other armament factories, by providing and working them exclusively with workers from concentration camps.

Q. Was Speer and his Ministry for or against these aspirations and why?

A. Speer and the majority of his close assistants were unequivocally against these aspirations, because in the first place it was unbearable that the SS troops were provided with other or better arms, because furthermore a foolish scattering of energy, equipment, etc. would be the result of an unavoidable duplication of work, but above all, because the SS plants evaded and objected every reasonable and necessary control of material to be used, production figures, exchange of experience etc. through the Ministry for armament.

Q. Do you know whether Himmler directly turned to Hitler in order to obtain his own armament plants through his workers in the concentration camps?

A. Yes. Because Hitler especially appreciate the "nothing is impossible" of the SS, the efforts of Himmler were supported for a long time by him. Probably in Fall 1943 the further completion of the SS owned Armament plants was temporarily checked due to the arguments of Speer and due to an offer made by him to Himmler and especially requested by Hitler.

H2582 - 0013

Speer promised to place at the disposal of the "WaffenSS" and police directly a certain percentage of the armament production according to the number of workers made available from the SS camps and according to the working hours put in by them.

Q. What was Speer's opinion on this question, and according to what general directions were workers from concentration camps placed into armament plants? What was the attitude of the SS administration on this subject?

A. I just answered the essential points of this question. I order to curb the armament production in the SS plants we had to undergo the organization of concentration camp (KZ) departments in our armament plants which caused a great many grievances and friction. The SS administration, especially the deputies von Pohl and Kammler, however, were against the execution of the agreement between Speer and Himmler.

Q. What was the highest number of the concentration camp (KZ) workers, employed in the armament plants.

A. For the supply industry (Zulieferungsindustrie) 100,000 workworkers were promised at the beginning of the negotiations; but we received only 15,000. I do not know how many KZ workers were employed within the raw material agency and especially by the technical agency. But, according to my memory, the maximum total of monthly working hours, of KZ workers reported by the SS for the armament industry

H2582 - 0014

to be credited for armament-deliveries amounted to 8 or 9 million hours; therefore certainly not more than 33 -36 000 men and women from concentration camps were employed in the armament production of the Ministry of Speer. This probable maximum figure was reached, approximately in March 1944 and from then on decreased continuously.

Q. Were the KZ - workers who worked in the concentration camps, treated better or worse than the other inmates, and what were the reasons for it? Was Speer informed about this?

A. Who is meant by: The other inmates? The inmates deployed by the Ministry of Justice for work in the armament industry in order had more freedom of movement that the KZ-workers and received the same food rations as the regular workers. In most KZ-departments in the armament industry the messing was taken over by the plants. Furthermore, the KZ-workers received additional rations as manual laborers according to their jobs, and some plant managers who were mostly very well satisfied with the work performed by the KZ-inmates furthermore accomplished to obtain additional food such as potatoes and horse meat for the KZ-department for whom the food was generally prepared se parately. In any case the foreign workers who were transferred from the KZ-camps, the Jewish women and the KZ-old timers did everything in order to remain in the armament-plants and not to be sent back into the camp. I do not know, whether Speer was informed about the details of these conditions.

H2582 - 0015

I can only report about the situation in the supply-industry I informed him in writing and orally about the great willingness to work and the efficiency of the KZ-workers in the supply industry, while they were cared for and treated decently. There is no doubt that the concentration camp prisoners in any case wanted to continue work in our armament departments and did not want return into the SS camps and attached factories.

Q. Were the KZ-workers in the armament industry deployed in smaller units within the armament plants and did they therefore have the same working-hours as prevailing in the entire plant? An average of how many working hours were put in every week?

A. The KZ-workers were established in special working places, factory blocks, barracks especially fenced in the barbed wire.

The technical supervision was mostly executed by the plant. The working time equalled the working-hours of the entire crew depending on the kind of plant but sometimes longer. The weekly working hours may have amounted to 64 - 72 hours on an average - the same as demanded from the German workers at certain times. I also remember a unit with 56 weekly working hours.

Q. Is it known to you that prisoners of war or workers who left their working places illegally or who committed other offenses were to be brought into concentraion camps? What was Speer's attitude to this ?

A. A great many of the foreign workers whose number was strongly fluctuating for obvious reasons were assigned to SS-plants

H2582 - 0016

page 14 missing ":

It was impossible to procure labor wanted for a doubled output of the Eisenberg, in particular requested by Goering, and to make the necessary mining facilities .

by the police upon the commission of offenses and after having undergone a possible punishment they did not return to their former plants. In view of the endeavor of the lower SS-administrative agencies of increasing as much as possible the number of the KZ-inmates employed in SS-plants, the SS also demanded the transfer of many especially female Jewish workers to the KZ-plants. I do not know whether this demand was also carried out with regard to prisoners of war from the supply-industry to the SS-plants. I informed Speer about these questions and about the considerable disturbance caused to our armament output (Ruestungsfertigungen). According to my correct memory he applied to Himmler as well as to Thierack in order to change this.

Q. At a meeting with Hitler in January 1944 on the use of manpower in 1944, Speer made further demands for additional workers dependent on increased deliveries of iron ore in 1944. Was this increase achieved and was it to be expected in January 1944?

A. At the end of 1943 almost the only possibilities for increasing iron ore mining were offered by the remaining Eisenberg and Salzgitter deposits. For quality reason we particularly needed the ore of the Eisenberg. It was impossible to make the necessary technical mining facilities. Therefore, we could increase the daily Eisenberg output only from about 8,000 tons daily to about 9,000 tons daily and at the beginning of 1944 it was obvious that certainly no more could be achieved



H2582 - 0017

H2582 - 0018

Defense counsel: I wanted to know if iron ore production was increased in the beginning of 1944 or not?

Schieber: You can gather from my answer that at the end of 1943 and in the beginning of 1944 it was already clear that further increase of the iron ore production was impossible for technical as well as manpower reasons.

Q. What were the differences of opinion between Sauckel and Speer on production in the occupied territories and on the use of German labor reserves and when did these differences begin? Did Sauckel submit to Speer's opinion?

A. I was already questioned here on the use of German manpower reserves, especially of female workers and on our differences with Sauckel with regard to this question. I asked permission to make use of documents in answering this.

Over and over again we demanded the employment of German women and elimination of their half-time work. This was opposed again and again by the Reich Commissioner for the Employment and Use of Labor (Gb Arb) with special authority by Hitler - and increased industrial employment of mothers and housewives was rejected. We could prove without a doubt that not only during the war of 1914-18 many more German women were successfully employed in factories and even in heavy industry, but that above all they were included into the working process before 1939 in a higher percentage. But Sauckel was of the opinion that the women should be protected for biological reasons and that their morals would suffer

from unaccustomed factory work. In the spring of 1943 Speer was able to obtain Hitler's consent to considerably increased employment of women and girls in factories. But even then Sauckel was able to obstruct the measures agreed upon by internal instructions.

With regard to the questions of production in the occupied territories serious differences of opinion and even disgusting quarrel developed between the Armament Minister and the Reich Commissioner for Employment and Use of Labor (Gb Arb). Speer and the majority of his co-workers wanted to utilize the places of production particularly with regard to the civil sector in order to free labor in the Reich for pure armament production and, furthermore, in order to avoid the many difficulties in connection with the employment of foreign labor. The Reich Commissioner for Employment and Use of Labor (Gb Arb) advocated the exact opposite in order to be able to fulfill his obligation to Hitler on making manpower available. The employment office (Arbeitsverpflichtungsstellen) of the Reich Commissioner for Employment and Use of Labor (Gb Arb) abroad took manpower from the "restricted enterprises" which after long discussions between Speer and Sauckel were finally instituted in order to settle their differences.

At this point I would like to ask permission of the court to make a personal remark: For personal and factual reasons and particularly in connection with my work in the Ministry serious differences developed between Gauleiter Sauckel - who accepted and had to carry out a very difficult task - and myself. I am



H2582 - 0019

H2582 - 0020

fully aware of this in connection with my statements regarding the relation between the Ministry and the Reich Commissioner for Employment and Use of Labor and I am reporting according to the best of my knowledge and belief. In this connection I should like to emphasize that Sauckel in his demands for unlimited power of decision in all manpower questions always used his influence for the maintenance, housing and treatment of the German as well as foreign workers.

Q. In the Armament Ministry you were, among other things, in charge of war gas production? When did Speer discontinue war gass production and did Hitler give this consent?

A. Was gas production, particularly in Gendorf, was discontinued in October or November 1944. At Dyrenfurth work was continued at a very limited capacity up to January 1945 - as far as I was informed after the dissolution of the armament delivery office (RLA). Because Hitler at first did not approve of cutting war gas production already proposed in the early fall, Speer informed Field Marshal General Keitel - I believe in the middle of October 1944 - that he would discontinue war gas production for the most part because of the scarcity of raw materials and because the production of antiaircraft powder and hardening means was more important to the war effort.

Q. Did at that time Ley and others make efforts toward the use of the new types of war gas and what is known to you about the effect of the gas in relation to the international known war gas?

H2582 - 0021

A. The effect of Tabun and Sarin in relation to the other known types of war gas is considerable - about 5 to 8 time stronger. At that time we assumed, on the basis of information from agents and studies of literature, that the Allies knew the chemical group of the new war gas but had not been able to catch up with our advance in technical production. If a group and which group within the Party advocated gas warfare at the end of 1944 I do not know- in the autumn of 1944 - Hitler, Speer and the operations staffs of the Armed Forces were strongly against any use of gas. In the spring of 1945 Speer told me in a private conversation that he would know how to prevent the use of gas.

Q. Did Speer have a conference with the Commander in Chief in Italy in September 1944 in Italy where you were also present? Up to that time what demolition of industrial and power installations was carried out, what was planned for the future, how did Speer justify his attitude regarding this and with what results ?

A. In a conference with Kesselring, Speer dealt with the question of the destruction of industrial and power installations in great detail. First of all, just as in the late fall of 1943 in Southern Italy, an extensive demolition of all industrial and supply installations was planned by the military in case evacuation of the Po-valley should become necessary. At the time of the conference demolition behind the fighting line had not taken place. Speer was of the opinion that, aside from

H2582 - 0022

very few military installations as, for instance, powder and ammunition dumps, which were to be dynamited, Italy's armament and civilian production should only be crippled. The maintenance of the possibility to work he regarded as an essential military and humane demand because, either the military situation would demand the utmost utilization of all available capacities or, in case of loosing, we could not expose the friendly Italian population to unspeakable misery. - Kesselring and his chief agreed with the main points of Speer's opinion, partially in contrast to the opinion of the General of the technical troops. It was determined that the crippling should not be carried out in the individual factories but only through dismantling of decisive transformers in the electrical system. The demolition or the crippling of civilian supply factories was forbidden. A special economic deputy of the plenipotentiary of the Armament Minister in Italy was attached to Kesselring's headquarters who was responsible together with the military authorities in every individual case for a possible demolition of industrial installments, their crippling and the execution of such as well as for keeping intact all civilian supply factories. Any destruction of power facilities was expressly rejected; even the crippling of such by emptying reservoirs was not decided. When Speer, in the spring of 1945, did not carry out the "Scorched earth" order, we did with the special assistance of Rahn and Vittinghoff, not carry out any demolitions, essentially not even crippling in Italy.

H2582 - 0023

MR. BURDELL

Q. Will you tell me with a little more detail what your duties were with the Speer Ministry?

A. I had to supervise and take care of all factories, 50,000 in all, which furnished these parts, that is, that what was needed to the total war production of Germany; metal, optical, electro technic, machine tools, powder and dynamite. Then the distribution of the iron to the various productions in need of this iron.

Q. You were in charge of the factories which produced those things? Is that correct?

A. I was responsible for the production, as well as the leadership in these factories.

Q. Did that include factories in the occupied territories?

A. No, only factories in Italy. In the Ministry there was one gentleman responsible for the various occupied territories. This gentleman was was for Italy only. Mr. Kehrl was responsible for Belgium and France. Mr. Saur was responsible for the southeastern territories such as the Protectorate, Czechoslovakia and Hungary.

Q. Included among your functions, was it your responsibility to see to it that you had sufficient labor for the factories under your jurisdiction?

A. That came under my jurisdiction and I had to request from the Minister that I had a sufficient amount of labor. There was an office in the Ministry which was there for the sole purpose of channeling my requests to the General Deputy for Labor.

Q. Did Mr. Speer see these requests which you made from time to time for labor?

H2582 - 0024

A. Yes. Minister Speer has always tried to reduce these requests so that I would not have to ask for a greater amount of workers from the General Deputy for Labor, which is Sauckel.

Q. How were the requests transmitted to Sauckel? Did Minister Speer transmit them or did someone else transmit them to Sauckel?

A. There was a Mr. Schmelter who received requests for labor forces from these gentlemen and this Mr. Schmelter saw to it that they went to the agencies of Sauckel. Minister Speer always tried to keep away from the daily requests so that he could take care of the total requests and all the various difficulties which arose personally with Sauckel.

Q. So that the requests which were submitted to Sauckel's department were broken down in accordance to the jurisdiction of you various gentlemen, is that correct?

A. Yes, they made them individually through Mr. Schmelter to Sauckel.

Q. And it was your hope and the hope of Speer that Sauckel would distribute workers in accordance with your requests as submitted? Is that correct?

A. Yes. That is designated as being Sauckel's main function.

Q. And the big problem was that Sauckel, instead of furnishing them strictly in accordance with the requests which you made, distributed them some times in accordance with his own plan or scheme?

A. The trouble arose because Sauckel maintained that the requests for labor forces made by these gentlemen were too high. As I said before, we requested German labor forces. Sauckel declined this and furnished foreign workers. We did not want any part-time German women. We wanted the women to be taken into the factories for whole-time work. Sauckel, for reasons which I have explained in my various questions, did not want this.

He wanted to have these women do housework. Sometimes we urgently requested male xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx workers, and he sent women, and vice versa. Sauckel did not have any men so he sent women. These, I believe, are examples sufficient in number to see the difficulties which arose.

Q. You spoke of the red ticket system. Will you explain what that system was?

A. In order to reduce these various disputes arising over the insufficient amount of labor forces being made available, Speer then requested Sauckel to furnish him each month, for instance, 200,000 workers. We then received 200,000 red tickets. These red tickets Speer, through Schmelter, sent on to the various agencies of the armament industry. I would receive, for instance, out of these red tickets, 40,000. I would then give 5,000 tickets to the Committee for Electro Technic, for iron, etc. The head of these committees would give these tickets to the Manager of thier factory. The factory, in turn, would go with these tickets to the Labor Office of the Gau. This Labor Office of the Gau had to t take care of the labor demands of those red tickets before they could take care of what they thought they should send to various factories.

Q. When was this plan involving the use of the red tickets adopted?

A. If I remember exactly, at the end of 1943.

Q. With respect to the production of the concentration camps, were not there some occasions where Speer arranged for factories to be placed in the vicinity of concentration camps so that the camp workers could be used in these factories?

A. As far as I know this only pertains to the complete production of airplanes. This does not pertain to my industries. They requested repeatedly that they receive camp inmates, and for a very simple reason. Because these were the only remaining skilled workers.

H2582 - 0025

H2582 - 0026

Q. These armament production factories that you speak of in that connection were under the Speer Ministry? Is that correct?

A. Yes.

Q. In connection with these requests to Sauckel for workers, is it not a fact that Speer knew, at least after 1943, that in order to procure and supply these workers Sauckel would have to obtain them from occupied territories?

A. Yes. Because that was the great struggle. They maintained that Sauckel made partisans by forcing people to come to work in Germany who did not wish to go there of their own volition.

Q. With respect to the blocked factories, were not there some occasions when Minister Speer caused certain blocked factories to be closed and the workers in those blocked factories released so that Sauckel could bring them to Germany to working the plants in Germany.

A. No. I do not know of any such instance and I am quite sure that it did not happen.

Q. How many meetings of the Central Planning Board did you attend?

A. Almost every meeting.

Q. Did some of those meetings concern the distribution of foreign laborers or foreign PWs among various industries?

A. I have stated in my answers that I remember one session and at this session the possibility of bringing foreign laborers into Germany was discussed. At this meeting these gentlemen have fought very hard against the fact that workers would be taken from the blocked factories in the occupied territories to be sent to Germany.

H2582 - 0027

Q. These plants in the occupied territories that you are speaking of were producing armaments, were they not?

A. Not only. Mostly, as a matter of fact, only civilian production - that is, half products and construction parts. Then raw material factories, iron, metal, and then also armament production.

Q. Were there not some airplane factories in France?

A. I could not say that for sure. I know for a fact there were work shops for airplanes in France.

Q. There was one series of meetings of the Central Planning Board, was there not, which concerned itself with the use of Russian PWs for coal mining?

A. The sessions of the Central Planning Board usually took place quarterly. If need arose occasionally, special meetings of the Central Planning Board took place. Concerning the furnishing of Russian labor forces for mines, there was once a meeting of the Central Planning Board. However, I remember only one of the Central Planning Board in which the specific question of further labor forces which were to be sent to the mines was discussed. The question for the procurement of labor forces for mines was [redacted] taken up directly between the Deputy for the Production of Coal, and Sauckel. It is only when differences between these two agencies became extremely bad that Minister Speer and the Central Planning Board intervened. This part of the question I have answered in Question 5.

H2582 - 0028

Q. You don't remember the discussions concerning the use of Russian PW's in the coal mines? Is that correct?

A.: I think I remember in the meeting of the Central Planning Board which I mentioned, reference was made to the Russain PW's in the mines.

Dr. Flaechsner:

Q.: You said before that according to your recollection only airplane factories were located near concentration camps. Do you know since when the air production came under the jurisdiction of Minister Speer?

A.: Yes. The beginning of March 1944, and in effect, since July, approximately.

Q.: Were those/the six/fighter plane factories which Mr. Dorsch was supposed to built?

A.: No. They were different factories. The fighter plane factories were planned in order to secure a complete protection against bombing attacks.

Thank you. That will be all.

Remark of witness Schieber:

I notified in the course of the interragatory , that I was asked whether the armament factories were under the jurisdiction of Speer. Since this question arose with regard to armament factories attached to consentration camps, I should like to,lay stress upon the fact, that the SS-armament factories did not fall under Speer's jurisdiction.

Dr. Hans Flaechsner
Defense Counsel

Charles S. Burdell, OUSCC

H2582 - 0029

Dr. Walther Schieber

Dustbin, den 6. Mai 1946.

An den
Herrn Lagerkommandanten
---

In der Anlage übergebe ich die angeforderten Fragen und meine Antworten, die mir am 2.5. von dem Gerichtsoffizier des Nürnberger Gerichts vorgelegt wurden. Der Gerichtsoffizier hat mich besonders darauf hingewiesen, dass ich sowohl von den Fragen wie auch von meiner Beantwortung niemand vor deren Behandlung im Nürnberger Prozess Kenntnis geben darf.

Walther Schieber.

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL
NUERNBERG, GERMANY
Speer Exhibit 37
Filed June 21, 1946

- Anlagen -

H2582 -0030

1.) Welche Funktionen übten Sie im Ministerium Speer aus ?

Im Rahmen der vom Speer aufgebauten Selbstverantwortung der Wirtschaft, mit ihrer Unterteilung in Ausschüsse und Ringe für Betriebe gleicher Fertigungszweige, war mir seit Frühjahr 1942 die Zusammenfassung der gesamten Zulieferungsindustrie im Rüstungslieferungsamt des Ministeriums übertragen worden. Ausserdem hatte ich als Vertreter des Ministers die laufende Verbindung aller Ämter und Abteilungen des Ministeriums mit dem Generalbeauftragten für die Kriegsproduktion in Italien und die daraus entstehenden Arbeiten in der Berliner Zentrale durchgeführt. - Im Herbst 1944 musste ich auf Grund monatelang vorher schon erhobener Forderungen von Hitler, Bormann und einigen Gauleitern - teils aus persönlichen, vor allem aber aus poltischen Gründen, insbesondere im Kampf um die Aufrechterhaltung der Selbstverantwortung der Wirtschaft - aus meiner Stellung als Chef des Rüstungslieferungsamtes ausscheiden.

2.) Hat der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz eine Aufteilung der Kriegswirtschaft in einzelne Sektoren (den sogenannten Bedarfsträgern) vorgenommen und behielt er sich die unmittelbaren Verhandlungen über die Anforderung und Zuteilung von Arbeitskräften an die diese Bedarfsträger selbst vor ?

Während Speer bei der Einsetzung des GB Arb, die auf seinen Vorschlag erfolgte, zunächst eine Unterstellung und dann zumindest eine enge kollegiale Zusammenarbeit von Sauckel gefordert hatte, hat dieser von vornherein seine völlige Unabhängigkeit in allen Fragen des Arbeitseinsatzes betont und erzwungen, - Selbst Entscheidungen der Zentralen Planung über die Verteilung von Arbeitskräften hat er nicht oder nur als Empfehlung anerkannt. Er behielt sich alle wesentlichen Verhandlungen mit den verschiedenen Bedarfsträgern vor, darüber hinaus wurden zeitweise auch direkte Verhandlungen der Organe des GB Arb mit den einzelnen Bedarfsgruppen jedes Bedarfsträgers gefordert, z.B. mit der Eisenschaffenden Industrie, die zu meinem Amt gehörte.

3.) Können Sie bestätigen, dass die Kriegswirtschaft nach dem Stand von 1944 durch den Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz in folgende Sektoren aufgeteilt war:
Heeres-, und Marinerüstung, Luftrüstung, Kohle, Bergbau, Chemie, Reichsbahn, Reichspost, Landwirtschaft, Forstwirtschaft, Bauwirtschaft, Heeresverwaltung, Luftwaffenverwaltung, Marineverwaltung, allgemeine Verwaltung ? Können Sie unter Umständen diese Liste vervollständigen ?

Die Aufteilung der Kriegswirtschaft bei der Arbeiterbeschaffung in die genannten Sektoren trifft für 1944 im wesentlichen zu. Ob Landwirtschaft und Forstwirtschaft getrennt behandelt wurden, kann ich nicht sagen. Auch weiss ich über die Unterteilung der Wehrmachtsverwaltungen nicht genau Bescheid, dagegen fehlen nach meiner Erinnerung in der Aufzählung z.B. OWA-Betriebe, Hamsl, Handwerk, Hausangestellte und ziviles Sanitätswesen.

4.) Hat in irgendeiner Periode der Tätigkeit Speer's Sauckel die von ihm beabsichtigte Verteilung der Arbeitskräfte Speer oder der Zentralen Planung zur Entscheidung vorgelegt ?

Speer hat wiederholt von Sauckel die endgültige Entscheidung über die beabsichtigte Verteilung der verfügbaren Arbeitskräfte für die Zentrale Planung gefordert. Dem widersetzte sich Sauckel immer wieder. Ich erinnere mich einer Sitzung der Zentralen Planung in der Zeit stärkster Schwierigkeiten

H2582 - 0031

in der Arbeitskräftebeschaffung (wahrscheinlich Ende 1943 oder Anfang 1944), in der Sauckel zunächst bereit schien die Entscheidungen der Zentralen Planung künftighin anzuerkennen, um dann aber am Schluss doch zu betonen, die Bedarfsträger sollten ihre Forderungen erheben und er werde sie voll erfüllen.

5.) Welche der aufgeführten Bedarfsträger führten ihre Verhandlungen mit Sauckel über das Ministerium Speer durch ?

Für die Betriebe der Heeresrüstung, ab Ende 1943 auch der Marinerüstung, ferner ab Sommer 1944 für die grosse Mehrzahl der Fabrikationsstätten der Luftrüstung, und seit Herbst 1943 für die gesamte allgemeine Kriegsproduktion, damit also auch für die gesamte zivile Fertigung im Krieg, wurden die notwendigen Arbeitskräfte über das Rüstungsamt im Ministerium Speer beim GB Arb angefordert. Bei Kohle, Bergbau und Chemie gelegentlich auch bei der Reichsbahn und Forstwirtschaft, unterstützte das Ministerium und der Minister die Arbeiteranforderungen dieser Bedarfsträger, die auch von der Zentralen Planung dem GB Arb gegenüber vertreten wurden.

6.) Nach dem Genfer Kriegsgefangenenabkommen von 1929 ist ein Rüstungsgegenstand jeder Gegenstand, der der unmittelbaren Kriegsführung bestimmt ist.
Beschränkten sich in Deutschland die in den Rüstungsinspektionen zusammengefassten Rüstungsbetriebe auf die Fertigung derartiger Gegenstände ?

Nein. Die bei den Rüstungsinspektionen zusammengefassten "Rü-Betriebe" fertigten nichtnur unmittelbaren Kriegsbedarf, ebenso wie die von den Landeswirtschaftsämtern betreuten "Wi-Betriebe" nicht nur Gegenstände des zivilen Bedarfs herstellten.

7.) Gehörten zu diesen Rüstungsbetrieben unter anderem alle Betriebe der "Eisen-, Stahl- und Metallherstellung"? und des "Maschinen-, Kessel-, Fahrzeug- und Apparatebaues"? Wurde nach der Übernahme der restlichen Produktion vom Wirtschaftsministerium auch die Rohstahlerzeugung und die Zulieferungsindustrie den Rüstungsinspektionen eingegliedert und war damit die gesamte Eisenerzeugung und Eisenverarbeitung in den Rüstungsinspektionen zusammengefasst ?

Ja. Nahezu die gesamte Eisenerzeugung und - Verarbeitung lag in der Betreuung der Rüstungsinspektionen und auch die übergrosse Anzahl aller Betriebe der Eisen-, Stahl-, und Metall-Herstellung, des Maschinen-, Kessel-, Fahrzeug- und Apparatebaues. Nach der Übernahme der gesamten Kriegsproduktion, die die gesamte zivile Fertigung mit umfasste, in das Ministerium im Herbst 1943, wurde bei den einzelnen Rüstungsinspektionen eine Abteilung Zi zur bevorzugten Betreuung der gesamten Zulieferungsindustrie eingerichtet und nur durch einen vom Minister im Sommer 1944 angeordneten Stop in der Umbetreuung wurde verhindert, auch den letzten Betrieb der Rüstungszulieferung den Rüstungsinspektionen zu unterstellen.

8.) Wieviel % der Eisenerzeugung ist 1944 für die Herstellung von Rüstungsgegenständen nach der Genfer Konvention etwa verwendet worden ?

Zur Beantwortung dieser Frage habe ich gebeten, meine Unterlagen einsehen zu können.
Eine Unterteilung nach Waffen, wie sie nach den Bestimmungen der Genfer Konvention zusammengefasst sind, habe ich nicht , dagegen wurden für die Rüstungsprogramme einschl. der Kraftfahrzeuge, Nachrichtenmittel und des <u>allgemeinen Bedarfs der Wehrmacht</u> monatlich

H2582 - 0032

| in I/44 | II/44 | III/44 | IV/44 |
|---|---|---|---|
| 1 357 5oo | 1 263 3lo | 1 246 1oo | 1 178 5oo mto |
| = 54 % | = 53,5 % | = 54,5 % | = 61,5 % |

der Gesamteisenerzeugung verwendet; für die Kriegswaffenfertigung im Sinne der Genfer Konvention wurden also wesentlich weniger Anteile der Stahlproduktion zur Verfügung gestellt.

9.) Wieviel % des Arbeitsaufwandes wird - von der Rohstahlerzeugung bis zur Fertigstellung - auf die Herstellung eines Rüstungsgegenstandes im Sinne der Genfer Konvention etwa verwandt ?

Diese Frage ist mir nicht ganz verständlich. - Die Rohstahlerzeugung gehört doch im Sinne der Genfer Konvention nicht zur Erzeugung von Rüstungsgegenständen.

1944 arbeiteten nach meiner Erinnerung

| | |
|---|---|
| in der Zulieferungsindustrie nahezu . . . . | 4 Mio Menschen |
| " " zivilen Prod.-Industrie . . . . . | ca 2,5 Mio " |
| " " Rohstoff-Industrie . . . . . | " 1.85o.ooo " |
| " " Kohleförderung . . . . . | " 1.1oo.ooo " |
| während im Rüstungssektor . . . . . | " 4.5oo.ooo " |

beschäftigt waren.

Im Rüstungssektor wurden aber viele Geräte und Apparate, wie z.B. Schienen- und Kraftfahrzeuge gefertigt, die im Sinne der Genfer Konvention nicht zum Kriegsgerät gehören. Ich kann nur schätzen, dass vielleicht 2,8 - 3 Mio Menschen oder etwa 2o % der in der Rüstungsindustrie eingesetzten Arbeitskräfte reines Kriegsgerät gefertigt haben .

Darüber waren

| | |
|---|---|
| in der Ernährungs- u. Landwirtschaft . . . | ca 11,5 Mio Mensch |
| " " Verkehrswirtschaft . . . . . | " 2,25 " " |
| " " Bauwirtschaft . . . . . | " o,25 " " |
| " " sonstigen Wirtschaft . . . . . | " 2,o " " |

beschäftigt.

Für Arbeitskräfte in einer Aufwandsplanung für Ende 1943 waren vorgesehen:

| | |
|---|---|
| Rüstungsfertigung im engeren Sinn . . . . | 9 - lo % |
| Maschinen, Stahl- und Metallbau einschl. Giessen . . . . . | 6 - 8 % |
| Zulieferung . . . . . | 7 - 9 % |
| Zivile Bedarfsartikel . . . . . | 8 - 9 % |
| Verkehrsmittel . . . . . | 7 - 8 % |
| Bauwirtschaft . . . . . | 1 % |
| Grundstoffindustrie einschl. Kohle . . . | 9 - lo % |
| Ernährungs-, Land- und Forstwirtschaft. . | 38 - 4o % |
| sonstiges . . . . . | 15 - 5 % |

lo.) Hat das Ministerium Speer in der Regel die Forderung nach Arbeitskräften in einer Gesamtzahl oder aufgegliedert nach deutschen oder ausländischen Arbeitern oder nach Kriegsgefangenen vorgenommen und wie hätte sich Sauckel zu einer derartigen Aufteilung eingestellt ?

Das Ministerium forderte die benötigten Arbeitskräfte meist in einer Gesamtzahl - unterteilt nach Männer und Frauen, bezw. Fachkräften an. Bei dem immer verstärkteren Abzug deutscher Belegschaftsmitglieder zur Wehrmacht, wurde dabei möglichst viel deutscher Ersatz für Führungskräfte und der Verzicht auf die Halbtagsarbeit der deutschen Frau gefordert. Die Forderungen nach deutschen Fachkräften und nach verstärktem Einsatz deutscher Frauen konnte vom GB Arb nicht erfüllt werden, der sich die Zuteilung selbst vorbehielt und oft nicht einmal die aufgegebene Unterteilung nach Männer und Frauen anerkannte.

H2582 - 0033

11.) Wie und von wem wurde in der Mittelinstanz die Aufteilung der verfügbaren Arbeitskräfte nach Fachkenntnissen und auch nach Nationalität auf die Betriebe vorgenommen und die Zuteilung der Kriegsgefangenen festgelegt ?

Die Zuteilung und Verteilung in der Mittelinstanz gehörte zu den peinlichst wahrgenommenen Rechten der Landes- bezw. Gauarbeitsämter. Nur durch Einführung der in der Zentrale zugeteilten sogenannten Rotzettel, die die Arbeitsämter vordringlich abzudecken hatten, war eine gewisse Berücksichtigung der Bedürfnisse - wie sie das Ministerium feststellte - gewährleistet; ohne dass dabei aber die Organe des Ministeriums Speer einen erheblichen Einfluss auf Zuteilung nach Fachkenntnissen oder Nationalitäten ausüben konnte.

12.) Wer bekämpfte die von Speer errichtete Selbstverantwortung der Industrie und mit welcher Begründung ?

Die Mehrzahl der Gauleiter, - nicht alle - mehrere Wehrkreisbeauftragte und einige entscheidend wirtschaftlich eingesetzte Führer der SS waren gegen die Selbstverantwortung der Wirtschaft, und zwar grösstenteils aus gauegoistischen oder bei SS aus wirtschaftspolitischen Gründen. Die Betriebsführer suchten und wussten sich zu starkem parteipolitischem Druck in den Gauen durch Rückendeckung bei dem "parteiunabhängigen" Minister Speer zu entziehen. - Weil der Wirtschaftler, der leider nur zu oft zu den örtlichen Anordnungen der Gauinstanzen die schärfsten Gegenorder vom Rüstungsministerium erhielt, nicht jeder vom Gauleiter angeordneten Massnahme entsprechen konnte, sollte er ausgeschaltet werden. Die Tatsache der militärischen Ausweglosigkeit zu einem Sieg wollte die Partei durch Ablösung der selbstverantwortlichen Steuerung der Wirtschaft und Übernahme ihrer Führung durch den politischen Kommissar aus der Welt schaffen, während die SS - gegen die Parteiabsichten eingestellt - eine spätere Übernahme der Wirtschaftsführung durch sie selbst vorbereitete.

13.) Welche wirtschaftlichen Bestrebungen wurden von Himmler und der SS verfolgt und wie versuchte Himmler dabei - durch die Konzentrationslager - zu Rüstungsbetrieben unter seiner Kontrolle zu kommen ?

Nachdem die SS erhebliche wirtschaftliche und technische Erfolge in ihren grossen Holzverarbeitungsbetrieben in Dachau erzielt hatte, entschlossen sich Himmler und Pohl in die Wirtschaftsführung selbst sich einzuschalten und immer mehr Werke als finanzielle Grundlage für die verschiedensten Aufgaben der SS sich anzugliedern. Durch die Verfügung über sehr viele Arbeitskräfte aus den KZ, unter denen vor allem auch viele ausgezeichnete Facharbeiter waren, wurde dieses Ausdehnung sehr erleichtert. Da weiter Speer sich lange weigerte, von der Waffenproduktion einen gewissen Prozentsatz der SS direkt zur Verfügung zu stellen, ging Himmler dazu über, auch Rüstungsbetriebe aufzubauen oder unter seine Kontrolle zu bringen, indem er sie ausschliesslich mit KZ-Arbeitskräften versorgte und betrieb.

14.) War Speer und sein Ministerium für oder gegen die Bestrebungen und warum ?

Speer und die Mehrzahl seiner engeren Mitarbeiter waren eindeutig gegen diese Bestrebungen, weil es einmal untragbar war, dass die SS-Truppen anders oder besser waffenmässig versorgt wurden, weil ferner eine sinnlose Verzettelung der vorhandenen Arbeitsenergien, Maschineneinrichtungen usw.

H2582 - 0034

bei vermeidbarer Doppelarbeit die Folge sein musste, vor allem aber, weil sich die SS-Betriebe jeder vernünftig notwendigen Kontrolle über Materialverbrauch, Leistungsfaktoren, Erfahrungsaustausch usw. durch das Rüstungsministerium entzogen und widersetzen.

15.) Wissen Sie, ob sich Himmler unmittelbar an Hitler wandte, um durch seine Arbeitskräfte in den Konzentrationslagern zu eigenen Rüstungsbetrieben zu kommen ?

Ja. Da Hitler das "Es gibt kein Unmöglich" der SS besonders schätzte, wurden die Bestrebungen Himmlers lange von ihm unterstützt. - Wahrscheinlich im Herbst 1943 wurde der weitere Ausbau der SS-eigenen Rüstungsbetriebe auf Grund einer von ihm an Himm der Gegenargumente von Speer und auf Grund eines von ihm an Himmler gemachten und von Hitler besonders gewünschten Angebotes zeitweise gehemmt. Speer versprach, je nach der Zahl der bereitgestellten Arbeitskräfte aus den SS-Lägern und je nach den von diesen geleisteten Arbeitsstunden, einen gewissen Prozentsatz der Rüstungsproduktion der Waffen-SS und Polizei direkt zur Verfügung zu stellen.

16.) Welche Meinung vertrat Speer hierzu und nach welchen Richtlinien wurden danach Arbeiter aus Konzentrationslagern in Rüstungsbetrieben eingesetzt ? Wie stellte sich die SS-Verwaltung hierzu ein ?

Diese Frage habe ich soeben im wesentlichen beantwortet. Um die Rüstungsproduktion in den SS-Betrieben einzuschränken, mussten wir den mit viel Ärger und Reibungen verbundenen Aufbau von KZ-Abteilungen in unseren Rüstungsbetrieben auf uns nehmen. Die SS-Verwaltung, insbesondere die Beauftragten von Pohl und Kammler waren aber gegen die Durchführung der Vereinbarung zwischen Speer und Himmler.

17.) Wie gross war die Höchstzahl der in den Rüstungsfabriken beschäftigten KZ-Arbeiter ? Nahm sie ständig zu ?

Für die Zulieferungsindustrie waren am Beginn der Verhandlungen 100.000 Arbeitskräfte zugesagt worden, davon haben wir höchstens 15.000 erhalten. Wieviel KZ-Arbeiter im Rahmen des Rohstoffamtes und besonders vom Technischen Amt beschäftigt wurden, weiss ich nicht. Die Zahl der monatlich insgesamt aber zur Anrechnung für Waffenlieferungen von der SS gemeldeten für die Rüstungsindustrie durch KZ-Arbeitkräfte geleisteten Arbeitsstunden hat nach meiner Erinnerung 8 - höchstens 9 Mio Stunden betragen, sodass sicher nicht mehr als 33 - 36.000 Männer und Frauen aus KZ-Lägern in der Rüstungsproduktion des Ministeriums Speer beschäftigt waren. Diese wahrscheinliche Höchstzahl wurde etwa im März 1944 erreicht und sank von da ab laufend.

18.) Waren die KZ-Arbeiter, die in den Rüstungsbetrieben arbeiteten, besser oder schlechter gestellt, als die übrigen Häftlinge und aus welchen Gründen ? War Speer hierüber unterrichtet ?

Wer ist mit den übrigen Häftlingen gemeint ? Die vom Justizministerium an die Rüstungswirtschaft zur Arbeitsleistung abgestellten Sträflinge hatten grössere Bewegungsfreiheit als die KZ-Arbeiter und waren im Essen den Normalbeschäftigten gleichgestellt.

Bei den meisten KZ-Abteilung in der Rüstungswirtschaft war die Verpflegung auch von den Betrieben übernommen worden. Dann bekamen die KZ'ler, je nach ihrer Beschäftigung, auch Schwerarbeiterzulage und manche Betriebsführer, von denen fast alle mit den Leistungen der KZ-Insassen ~~KHE~~ sehr zufrieden waren, haben darüber hinaus vermocht, der KZ-

H2582 - 0035

Abteilung, für die im allgemeinen gesondert gekocht wurde, zusätzliche Lebensmittel wie Kartoffeln und Pferdefleisch zuzuführen. Jedenfalls haben die aus den KZ überwiesenen ausländischen Arbeitskräfte, die Jüdinnen und die alten KZ'ler alles getan, um in den Rüstungsbetrieben bleiben zu können und nicht ins Lager zurückgeschickt zu werden. Ob Speer über diese Verhältnisse im einzelnen unterrichtet war, weiss ich nicht. Ich kann auch nur berichten über die Lage in der Zulieferungsindustrie. Über die Tatsache, der grossen Arbeitswilligkeit und Leistungsfähigkeit der KZ'ler bei anständiger Verpflegung und Behandlung in den Betrieben der Zulieferungsindustrie habe ich ihn schriftlich und mündlich unterrichtet.

19.) Waren die KZ-Arbeiter in der Rüstungsindustrie in kleineren Abteilungen innerhalb der Rüstungsbetriebe beschäftigt und hatten sie dadurch die gleiche Arbeitszeit, wie der Gesamtbetrieb ? Wieviel Arbeitsstunden werden wöchentlich im Durchschnitt geleistet worden sein ?

Die KZ'ler waren in abgesonderten Arbeitsstätten, Fabrikblocks und mit Stacheldraht besonders umzäunten Wohnbaracken untergebracht. Die fachliche Beaufsichtigung erfolgte meist vom Betrieb aus. Die Arbeitszeit war je nach der Art des Betriebes gleich der der Gesamtbelegschaft oder aber auch länger. Die wöchentliche Arbeitszeit wird durchschnittlich 64 - 72, wie auch von deutschen Arbeitskräften zeitweilig gefordert, betragen haben. Ich erinnere mich auch einer Abteilung mit 56 Wochenarbeitsstunden.

2o.) Ist Ihnen bekannt, dass durch die Polizei Kriegsgefangene oder Arbeiter, die sich widerrechtlich von ihrem Arbeitsplatz entfernt oder sonstige Verfehlungen begangen hatten, in Konzentrationslager verbracht werden sollten ? Welche Stellung nahm Speer hierzu ein ?

Viele der ausländischen Arbeitskräfte, die aus verständlichen Gründen stark fluktuierten, wurden von den Polizeiorganen bei Verstössen den SS-Betrieben zugewiesen und kehrten nach Verbüssung etwaiger Strafen nicht zu ihren alten Betrieben zurück. Bei dem Bestreben der unteren SS-Verwaltungsstellen, die Zahl der in den SS-Betrieben beschäftigten KZ-Lagerinsassen möglichst zu steigern, erhob die SS auch die Forderung auf Abgabe der vielen jüdischen, insbesondere weiblichen Arbeitskräfte an die KZ-Betriebe. Ob diese Forderung auch für Kriegsgefangene durchgeführt wurde, weiss ich nicht. Ich erinnere mich nicht aus der Zulieferungsindustrie Kriegsgefangene an die KZ-Betriebe abgegeben zu haben. Über all diese Fragen und über die empfindliche Störung unserer Rüstungsfertigungen dadurch, habe ich Speer unterrichtet. Er hat sich nach meiner genauen Erinnerung sowohl an Himmler als an Thierack gewandt, um eine Änderung herbeizuführen.

21.) In einer Sitzung vom Januar 1944 bei Hitler über den Arbeitseinsatz des Jahres 1944 hat Speer die weitere Forderung zusätzlicher Arbeiter von einer Steigerung der Lieferungen an Eisenerz im Jahre 1944 abhängig gemacht. Ist diese Steigerung erzielt worden und war sie im Januar 1944 zu erwarten ?

Als nahezu einzige Möglichkeit der Steigerung der Eisenerzförderung war ab Ende 1943 der Eisenberg und das Salzgitter-Vorkommen geblieben. Aus Qualitätsgründen benötigten wir insbesondere die Erze des Eisenberges. Die Bereit-

H2582 - 0036

stellung der für eine - besonders von Göring geforderte - Verdopplung der Eisenbergförderung notwendigen Arbeitskräfte war nicht möglich, ebensowenig die Erhöhung der notwendigen technischen Abbaueinrichtungen. Deshalb konnten wir die tägliche Förderung am Eisenberg nur von etwa 8.000 tato auf etwas über 9.000 tato erhöhen, und es war Anfang 1944 klar, dass mehr sicher nicht zu erreichen war.

22.) Welche Meinungsverschiedenheiten hatten Sauckel und Speer über die Produktion in den besetzten Gebieten und über die Erfassung der Reserven an deutschen Arbeitskräften und ab wann ? Fügte sich Sauckel der Meinung Speer's ?

Über die Erfassung der Reserven an deutschen, insbesondere weiblichen Arbeitskräften und über unsere Differenzen mit Sauckel in dieser Frage bin ich hier schon vernommen worden. Ich habe gebeten, auch in diesem Fall die Unterlagen zur Beantwortung heranziehen zu können.

Wir haben den Einsatz deutscher Frauen und den Verzicht auf deren Halbtagsarbeit immer wieder gefordert. Dagegen hat sich der GB Arb - unter ausdrücklicher Autorisierung von Hitler - immer wieder gewandt; und den verstärkten Einsatz von Müttern u. Hausfrauen in die industrielle Fabrikarbeit abgelehnt. Wir konnten zwar mit einwandfreien Unterlagen beweisen, dass nicht nur im Krieg 1914/18 viel mehr deutsche Frauen mit vollem Erfolg in die Fabrikarbeit, selbst in die Schwerindustrie eingesetzt waren, sondern dass vor allem auch vor 1939 sie prozentual mehr in den Arbeitsprozess eingeschaltet waren. Sauckel war aber der Meinung, dass die Frauen aus biologischen Gründen geschützt werden müssten und darüber hinaus sich ihre sittliche Haltung bei der ungewohnten Fabrikarbeit verschlechtern würde. Im Frühjahr 1943 konnte Speer bei Adolf Hitler die Zustimmung zum wesentlich verstärkten Fabrikeinsatz von deutschen Frauen und Mädchen erreichen. Aber Sauckel hat durch interne Dienstanweisung auch dann noch weitgehend die vereinbarten Massnahmen zu verhindern gewusst.

In der Frage der Produktion in den besetzten Gebieten war es zwischen dem Rüstungsminister und dem GB Arb zu sehr schweren Meinungsverschiedenheiten, ja zu einem widerlichen Streit gekommen. Speer und die Mehrzahl seiner Mitarbeiter wollten die Produktionsstätten der besetzten Gebiete, insbesondere auf dem zivilen Sektor, voll auslasten, um in Deutschland Arbeitskräfte für die reine Rüstung frei zu bekommen und um weiter die vielen für die reine Erschwernisse bei dem Einsatz ausländischer Arbeitskräfte damit zu vermeiden. Das gerade Gegenteil vertrat der GB Arb, um seine von Hitler erhaltene Verpflichtung über die Bereitstellung von Arbeitskräften erfüllen zu können. Selbst aus den "Sperr-Betrieben ", die nach langen Auseinandersetzungen zwischen Speer und Sauckel endlich diesen Streit beendigen sollten, haben die Arbeiterverpflichtungsstellen des GB Arb im Ausland immer wieder Arbeitskräfte herausgeholt.

An dieser Stelle bitte ich das Gericht, eine persönliche Bemerkung machen zu können: Aus persönlichen und sachlichen Gründen, insbesondere aus meiner Arbeit im Ministerium, ist es zwischen Gauleiter Sauckel - der eine sehr schwere Aufgabe übernommen und durchzuführen hatte - und mir zu schweren Differenzen gekommen. Ich bin mir dieser Tatsache bei den Aussagen, die das Verhältnis des Ministeriums und des GB-Arb betreffen, voll bewusst und bereichte nach bestem Wissen und Gewissen; zu die ich möchte dabei betonen, dass Sauckel bei seinem Anspruch auf die uneingeschränkte Entscheidungsfreiheit in allen Arbeitseinsatzfragen, sich immer ausserordentlich für die Verpflegung, Unterkunft und Behandlung der deutschen sowie der ausländischen Arbeiter eingesetzt hat.

H2582 - 0037

23.) Ihnen unterstand im Rüstungsministerium u.a. die Kampfgasfertigung. Wann wurde von Speer die Kampfgasproduktion eingestellt und war Hitler damit einverstanden ?

Die Kampfgasproduktion, insbesondere in Gendorf, wurde im Oktober oder November 1944 stillgelegt. Dyrenfurth arbeitete - soweit ich nach Auflösung des RLA unterrichtet wurde - sehr stark eingeschränkt noch bis Januar 1945. Da Hitler mit einer schon im Frühherbst vorgeschlagenen Drosselung der Kampfgasproduktion zunächst nicht einverstanden war, hat Speer - ich glaube Mitte Oktober 1944 - Generalfeldmarschall Keitel von sich aus mitgeteilt, dass er, da die Produktion von Flakpulver und Härtungsmitteln kriegswichtiger sei, die Erzeugung von Kampfgasen aus Rohstoffknappheit im wesentlich einstellen würde.

24.) Gab es damals Bestrebungen Ley's und anderer die neuen Kampfgase anzuwenden und was ist Ihnen über die Wirkung im Verhältnis zu den international bekannten Kampfgasen bekannt ?

Die Wirkung von Tabun und Sarin im Verhältnis zu den sonst bekannten Kampfgasen ist wesentlich - etwa 5 - 8fach - stärker. Wir nahmen damals auf Grund von Agentennachrichten und Literaturstudien an, dass die Alliierten zwar die Chemische Gruppe der neuen Kampfstoffe kannten, aber unseren Vorsprung in ihrer technischen Herstellung noch nicht hatten einholen können. Ob eine und welche Gruppe innerhalb der Partei Ende 1944 für den Gaskrieg sich einsetzte, weiss ich nicht - gerüchtweise wurde öfters Ley genannt. Bis zum Zeitpunkt meines Ausscheidens - Herbst 1944 - waren Hitler, Speer und die Führungsstäbe der Wehrmacht scharf gegen jede Anwendung von Gas eingestellt. Im Frühjahr 1945 hat mir Speer in einer privaten Aussprache mitgeteilt, dass er den Einsatz von Gas werde zu verhindern wissen.

25.) Im September 1944 hatte Speer in Italien eine Besprechung mit dem Oberbefehlshaber in Italien, bei der auch Sie anwesend waren. Welche Zerstörungen wurden bis dahin in Italien in der Industrie und den Energieanlagen durchgeführt, was war für die Zukunft beabsichtigt, wie begründete Speer seine Stellungnahme hierzu und mit welchem Ergebnis ?

Bei einer Besprechung mit Kesselring hat Speer als besonderen Punkt die Frage der Zerstörung der Industrie- und Energieanlagen sehr ausführlich behandelt. Zunächst war, ähnlich wie im Spätherbst 1943 in Süditalien, von militärischer Seite eine weitgehende Zerstörung alle Industrie- und Versorgungsanlagen bei einer etwa notwendig werdenden Räumung der Po-Ebene geplant. Zum Zeitpunkt der Besprechung waren Zerstörungen hinter der Kampflinie noch nicht erfolgt . Speer vertrat den Standpunkt, dass ausser ganz wenigen militärischen Anlagen, die Pulver- und Munitionsanlagen, die zu sprengen wären, in der ganzen Rüstungs- und Zivil-Produktion Italiens nur Lähmungen durchgeführt werden sollten. Die Erhaltung der Arbeitsmöglichkeiten hielt er für eine unerlässliche militärische und menschliche Forderung, denn entweder würde die militärische Lage die höchste Ausnutzung aller nur verfügbaren Kapazitäten fordern oder aber bei einem Verlieren dürften wir die zivile italienische befreundete Bevölkerung nicht einem namenlosen Elend preisgeben. - Kesselring und sein Chef schlossen sich in den Hauptpunkten - in teilweisem Gegensatz zu der Meinung des Generals der technischen Truppen - der Auffassung von Speer an. Festgelegt wurde, dass die Lähmungen nicht in den einzelnen Betrieben, sondern nur durch Ausbau entscheidender Transformatoren in der Elektrizitätsversorgung erfolgen sollten. Die Zerstörung

H2582 -0038

oder Lähmung von zivilen Versorungsbetrieben wurde verboten. Ein beonderer Wirtschaftsbeauftragter des Generalbevllmächtigten des Rüstungsministers in Italien wurde zum Hauptquartier Kesselring abgestellt, der in jedem Einzelfall mit den militärischen Stellen eine etwaige Zerstörung von Industrieanlagen, ihre Lähmung und deren Durchführung, sowie die intakte Betriebserhaltung aller zivilen Versorgungsbetriebe zu gewährleisten hatte. Ausdrücklich abgelehnt wurde jede Zerstörung der Energieanlagen; selbst deren Lähmung durch Leerung der Talsperren wurde nicht beschlossen. Als Speer im Frühjahr 1945 den Befehl der "Verbrannten Erde" nicht durchführte, haben wir in Italien - mit besonderer Unterstützung durch Rahn und Vittinghoff keinerlei Zerstörungen, im wesentlichen nicht einmal Lähmungen durchgeführt.

H2582 – 0039

Ergänzungen zu der Beantwortung des
Fragebogens des Zeugen S C H I E B E R
in der Vernehmung am 2. Mai 1946.

Zur Frage 9.)

Es ist nicht möglich, einen allgemein gültigen Prozentbetrag für den Arbeitsaufwand eines Rüstungsgegenstandes im Sinne der Genfer Konvention anzugeben. Zu einem Motor für ein U-Boot, der wenig Eisen enthält, benötige ich sehr viele Arbeitsstunden, für ein Geschützrohr, das sehr viel Eisen enthält, werden ganz wenige Arbeitsstunden benötigt.

Zur Frage 1o.)

Wenn ich für eine wichtige Fertigung Spezialarbeitskräfte unbedingt benötige, habe ich natürlich nicht nur Männer und Frauen angefordert, sondern dem Rüstungsamt eine detaillierte fachliche Aufgliederung zur Weitergabe an den GB Arb übergeben.

Zur Frage 12.)

Der Wehrkreisbeauftragte - eine von Minister Todt geschaffene technisch-politische Stelle in den Gauen - war keine militärische Einrichtung. Es gibt einen sehr klaren Befehl über die Wehrkreisbeauftragten und ihre Aufgaben.

Zur Frage 17.)

Zulieferungsindustrie: In der Zulieferungsindustrie werden hergestellt z.B. Stahl, Metalle, Konstruktionselemente wie Schrauben, Nieten usw., Feinmechanik und Optik, Elektrotechnik usw. Die Zulieferungsindustrie ermöglicht aus ihren Lieferungen sowohl die Fertigstellung von zivilen Artikeln wie von reinen Rüstungsgütern. Kurz zusammengefasst kann man sagen, die Zulieferungsindustrie umfasst Halbfabrikate und Konstruktionsteile für die Endfertigung.

Zur Frage 18.)

Es steht ausser Zweifel, dass die KZ-Häftlinge unter allen Umständen in unseren Rüstungsabteilungen weiter arbeiten wollten und nicht in die SS-Lager und deren Betriebe zurückkehren wollten.

H2582 - 0040



Zur Frage 21.)

Verteidiger: Ich wollte wissen, ob Anfang 1944 die Eisenerzförderung gesteigert worden ist oder nicht.
Schieber: Aus meiner Antwort zu Frage 21.) können Sie entnehmen, dass Ende 1943 Anfang 1944 es bereits klar war, dass eine weitere Steigerung der Eisenerzförderung sowohl aus technischen wie aus Arbeitseinsatzgründen am Eisenberg nicht möglich war.

Zur Frage 22.)

Zur persönlichen Bemerkung. Noch einmal mit anderen Worten: Ich bin mir voll bewusst, dass ich mit Sauckel sehr heftige Differenzen hatte, aber ich glaube, dass ich mich von meiner persönlichen Einstellung in meiner Aussage nicht habe beeinflussen lassen.

Zur Frage 23.)

Die für die Rüstungsfertigung wichtige Härtung von Stahl wird unter Anwendung von Cyan durchgeführt, das auch in den Kampfstoffen Verwendung fand. Speer hat in einem von mir entworfenen Schreiben an Feldmarschall Keitel mitgeteilt, dass er die Produktion von Kampfstoffen weitgehend einschränken bezw. stillegen werde.

Dr. Walther Schieber 2. Mai 1946

H2582 - 0041

Weitere Fragen an den Zeugen S c h i e b e r
gestellt in der Vernehmung vom 2. Mai 1946.
= = = = = = = = = = = = = = = = = = = = = = = = = = = = =

1.) Können Sie mir noch weitere Einzelheiten über Ihre Aufgaben im Ministerium Speer geben ?

Ich hatte sämtliche Betriebe der Zulieferungsindustrie - etwa 50 000 - zu überwachen und zu betreuen, die für die gesamte industrielle Produktion Deutschlands die notwendigen Zulieferungen machten. Es waren z.B. die Eisen- und Stahlerzeugung, die Metallverarbeitung, die Feinmechanik und Optik, die Werkstoffverfeinerung, die gesamte Elektrotechnik, alle Maschinen insbesondere die Werkzeugmaschinen, Pulver und Sprengstoff und die kontingentsmässige Zuteilung aller Eisenkontingente an die Bedarfsträger.

2.) Waren Sie für alle diese Betriebe verantwortlich ?

Ja, - sowohl für die Produktion wie auch für die Führung in diesen Betrieben.

3.) Schliesst diese Verantwortung auch die Betriebe in den besetzten Gebieten ein ?

Nein, - nur die Betriebe in Italien.

Im Ministerium waren für die einzelnen besetzten Gebiete je ein Beauftragter eingesetzt und zwar: ich war für Italien verantwortlich, Herr Kehrl für Belgien und Frankreich, Herr Saur für das Protektorat, die Slowakei und für Ungarn.

4.) Gehörte es zu Ihren Aufgaben, darauf zu achten, dass Ihre Betriebe genügend Arbeitskräfte zur Verfügung hatten ?

Jawohl. - Ich musste dafür sorgen, dass ich genügend Arbeitskräfte zugewiesen bekam, die ich beim Minister anforderte. Dieser hatte bei seinem Rüstungsamt eine Arbeitseinsatzstelle, die meine Forderungen an den Gb Arb weiterleitete.

5.) Hat Herr Speer diese Anträge von Zeit zu Zeit gesehen ?

Jawohl. Er hat diese Anforderungen von uns oft stark reduziert, um beim Gb Arb (Sauckel), mit dem er ein nicht sehr leichtes Arbeiten hatte, nicht zuviel Arbeitskräfte anfordern zu müssen.

H2582 - 0042



6.) Wissen Sie, wie diese Anforderungen an Sauckel weitergeleitet wurden ? Hat es Speer persönlich getan oder irgend jemand anderes ?

Die Arbeitseinsatzstelle, die beim Rüstungsamt von Herrn Dr. Schmelter geleitet wurde, hat die Anforderungen an Sauckel weitergeleitet. Herr Dr. Schmelter war von Herrn Speer als früherer Mitarbeiter von Sauckel und als Treuhänder der Arbeit besonders gewählt worden. - Wir, die Amtschefs, verhandelten mit Dr. Schmelter, der unsere Forderungen zusammenfasste und sie an Sauckel weitergab. Aus dieser täglichen und wöchentlich erfolgten Arbeit hat sich Speer bewusst herausgehalten, weil er den sicher immer auftretenden Streit zwischen dem Rüstungsamt und uns und den Organen von Sauckel ausgleichen musste und wollte.

7.) Wurden die Anträge an Sauckel zusammengefasst oder nach Arbeitsgebieten unterteilt an Sauckel weitergeleitet ?

Nein. - Ich, Kehrl, Saur, u.a., jeder für sein Arbeitsgebiet, gaben ihre Anforderungen an Schmelter, der sie nach Abstimmung mit dem Minister zusammengefasst an Sauckel weitergab.

8.) Hofften Sie, sowie auch Herr Speer, dass Sauckel die von Ihnen beantragten Arbeitskräfte gemäss Ihren Anforderungen zur Verfügung stellen würde ?

Jawohl, - denn das war bei seiner Einsetzung als seine Hauptaufgabe festgelegt worden.

9.) Hat also Sauckel anstelle Ihre Forderungen strikte zu erfüllen, die Verteilung einfach nach seiner eigenen Meinung vorgenommen ?

Die Schwierigkeiten entstanden dadurch, dass Sauckel die von uns geforderten Arbeitskräfte im allgemeinen nicht zuteilen wollte, weil er sagte, dass unsere Forderungen viel zu hoch seien. Wir haben z.B., wie ich vorhin schon sagte, deutsche Arbeitskräfte angefordert und er hat uns dafür Ausländer zugewiesen. Wir wollten z.B. keine Halbtagsfrauen, sondern forderten dass die Frauen ganztägig in der Fabrik arbeiteten; er wollte, dass Frauen möglichst nur Heimarbeit ausführen sollten. Wenn wir dringend Männer benötigten, hat er uns nur Frauen zuweisen können und umgekehrt. Ich glaube, dass diese Beispiele die aufgetretenen Schwierigkeiten genügend kennzeichnen.

H2582 – 0043



10.) Sprechen Sie über das Rotzettelsystem ?

Um die vielen Streitigkeiten über die ungenügende Zuteilung von Arbeitskräften wenigstens etwas zu beseitigen, hat Speer von Sauckel verlangt, dass er ihm jeden Monat von den verfügbaren Arbeitskräften einen bestimmten Anteil, z.B. 200 000 Arbeiter, vorab zur Verfügung stellt. Wir bekamen also von Sauckel z.B. 200 000 Rotzettel. Diese Rotzettel hat Speer bezw. Schmelter an die verschiedenen Ämter des Rüstungsministeriums verteilt. Ich bekam von diesen 200 000 Rotzetteln z.B. 40 000. Von diesen 40 000 Rotzetteln habe ich dem Leiter des Ausschusses für Elektrotechnik, dem Leiter des Ausschusses für Eisen- und Stahlerzeugung, dem Leiter des Ausschusses für Feinmechanik und Optik usw. je 5 000 Rotzettel gegeben. - Die Leiter dieser Ausschüsse gaben diese Rotzettel den Betriebsleitern der von ihnen betreuten Fabriken. Die Betriebe gingen nun mit diesen Rotzetteln zum Gauarbeitsamt und - jetzt kommt das Entscheidende: - das Gauarbeitsamt musste von den frei verfügbaren Arbeitskräften zuerst diese Rotzettel abdecken, bevor es nach eigenem Ermessen verfügbare Arbeitskräfte auf die einzelnen Betriebe verteilen durfte.

11.) Wann wurde dieser Plan mit den Rotzetteln eingeführt ?

Wenn ich mich recht erinnere Ende 1943.

12.) Stimmt es, dass Speer anordnete, dass Rüstungsbetriebe in der Nähe von KZ's aufgebaut werden sollten ?

Soviel ich weiss, trifft das nur für wenige Flugzeugfertigungen zu. Für die Zulieferungsindustrie, über die ich genau Bescheid weiss, trifft es sicher nicht zu. - Wir haben verlangt und immer wieder verlangt, dass die KZ-Arbeiter in unsere Betriebe hereinkommen und zwar aus einem sehr einfachen Grunde: hier gab es noch beträchtliche und hervorragende Facharbeitskräfte.

13.) Waren die Rüstungsbetriebe Speer untersellt ?

Ja.

14.) War es Speer bekannt, dass die von ihm bei Sauckel angeforderten Arbeitskräfte aus den besetzten Gebieten hereingebracht wurden ?

Ja. - Das war der grosse Streitpunkt. Wir haben immer gesagt, dass Sauckel nur Partisanen schaffen würde, wenn er Arbeitskräfte, die nicht freiwillig nach Deutschland kommen, gezwungenermassen hierher verbringe.

H2582 - 0044

15.) Stimmt es, dass Speer verschiedene Sperrbetriebe geschlossen hat, damit Sauckel die dadurch freiwerdenden Arbeitskräfte nach Deutschland überführt ?

Wenn ich diese Frage richtig verstanden habe, so soll Speer seine eigenen Sperrbetriebe geschlossen haben, um die dadurch freiwerdenden Arbeitskräfte geschlossen nach Deutschland bringen zu lassen.

Ob Sie wissen, dass dies passiert ist ?

Nein, das weiss ich nicht, aber ich bin davon überzeugt, dass es nicht passiert ist.

16.) An wievielen Sitzungen der Zentralen Planung haben Sie teilgenommen?

Nahezu an allen.

17.) Wurde in diesen Sitzungen der Zentralen Planung über die Verteilung ausländischer Arbeitskräfte verhandelt ?

Ich habe bei der Beantwortung der Frage 4) des Fragebogens bereits angegeben, dass ich mich an eine Sitzung der Zentralen Planung genau erinnere, in der auch über die Möglichkeit, weitere ausländische Arbeitskräfte nach Deutschland zu bringen, eingehend gesprochen wurde. In dieser Sitzung haben wir uns u.a. besonders dagegen gewehrt, dass aus den Sperrbetrieben Arbeitskräfte abgezogen werden.

18.) Produzierten diese Betriebe in den besetzten Gebieten, von denen Sie sprechen, Rüstungsgegenstände ?

Nein, nicht nur, meistens zivile Produktion, insbesondere Zulieferung, dann Rohstoffprodukte, z.B. Stahl und Eisen, darüber hinaus dann auch Rüstungsgegenstände.

19.) Gab es auch Flugzeugfabriken in Frankreich ?

Das kann ich nicht sagen. Ich weiss aber, dass Flugzeugreparaturwerkstätten dort eingerichtet waren.

2o.) Gab es nicht eine ganze Serie von Sitzungen der Zentralen Planung, die sich besonders mit der Frage des Einsatzes russischer Kriegsgefangener im Kohlenbergbau beschäftigten ?

Die Sitzungen der Zentralen Planung fanden gewöhnlich vierteljährlich statt. Bei besonderen Notständen und Engpasslagen fanden auch besonders dafür einberufene Sitzungen der Zentralen Planung statt. Mit der Frage des Einsatzes von russischen

H2582 - 0045



Arbeitskräften im Kohlenbergbau hat sich eine Sitzung der Zentralen Planung besonders befasst. Ich erinnere mich aber nur an eine solche Sitzung, in der das Problem der Zuführung neuer Arbeitskräfte für den Kohlenbergbau besonders behandelt wurde. Die Frage der Zuteilung von Arbeitskräften für die Kohlewirtschaft wurde im allgemeinen zwischen dem Beauftragten für die Kohlewirtschaft und Sauckel laufend behandelt, und erst als die Meinungsverschiedenheiten zwischen diesen beiden Stellen besonders gross wurden, hat Minister Speer und die Zentrale Planung sich eingeschaltet. Ich habe bei der Beantwortung der Frage 5) des Fragebogens zum Ausdruck gebracht, dass bei Kohle und Bergbau der Minister die Arbeiteranforderungen dieser Bedarfsträger unterstützte, die auch von der Zentralen Planung dem Gb Arb gegenüber vertreten wurden.

22.) Sie erinnern sich nicht an eine Diskussion über den Einsatz russischer Kriegsgefangener im Kohlenbergbau ?

Doch, ich erinnere mich - wie schon gesagt - an eine Sitzung der Zentralen Planung, in der diese Frage besprochen wurde.

H2582 - 0046



Zusätzliche Fragen des Verteidigers Dr. Flaechsner:

22.) Sie sagten vorhin, dass nach Ihrer Erinnerung nur Luftwaffenfabriken in der Nähe von KZ's errichtet worden seien. - Wissen Sie, seit wann die Luftrüstung dem Ministerium Speer unterstellt wurde ?

Jawohl, angefangen im März 1944 und effektiv etwa ab Juni 1944.

23.) Handelt es sich bei den Luftwaffenfabriken, von denen Sie sprachen, um die 6 Jägerfabriken, die Herr Dorsch bauen sollte ?

Nein.

Bemerkung des Zeugen Schieber:

24.) Bei den Fragen ist mir etwas aufgefallen. - Ich bin gefragt worden, ob die Rüstungsbetriebe Speer unterstanden. Da diese Frage im Zusammenhang von Rüstungsbetrieben in der Nähe von KZ-Lagern gestellt wurde, betone ich besonders, dass die SS-Rüstungsbetriebe Speer natürlich nicht unterstanden.

Dr. Hans Flaechsner
Defense Counsel

Charles S. Burdell, OUSCC

INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

H-2582

DEFENSE DOCUMENT № 51

ALBERT SPEER

EXHIBIT № 37

Filed June 21, 1946
[illegible]

H2582 – 0047

ENGLISH

SPEER - Exhibit No. 37